



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 października 2023 roku

Sąd Rejonowy Poznań Grunwald i Jeżyce w Poznaniu w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Daria Kamińska-Grzelak

Protokolant: aplikant sędziowski Anna Warmus

w obecności Prokuratora -----

po rozpoznaniu w dniu 31 lipca, 20 września, 11 października, 30 października 2023 roku na rozprawie sprawy przeciwko:

Andrzejowi G (Andrzej G' ,

synowi Jerzego i Renaty z domu Siemińska,

urodzonego w dniu 27 lipca 1983 roku w Poznaniu

oskarżonemu o to, że:

w dniu 1 września 2022 roku na ulicy ... w Poznaniu, o godzinie 12:18 uderzył Waldemara Sokołowskiego ręką w głowę, dokonując zaboru jego telefonu komórkowego i w tym celu wszczął z nim szarpaninę, naruszając tym samym jego nietykalność cielesną, tj. o czyn z art. 217 § 1 k.k.

orzeka:

1. uniewinnia oskarżonego Andrzeja G od zarzucanego mu czynu;
2. na podstawie § 11 ust. 2 pkt 3 i ust. 7 w zw. z § 17 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia 22 października 2015 r. zasądza od oskarżyciela prywatnego Waldemara Sokołowskiego na rzecz oskarżonego Andrzeja G 1.344 (jeden tysiąc trzysta czterdzieści cztery) złote z tytułu poniesionych kosztów związanych z ustanowieniem obrońcy z wyboru;
3. na podstawie art. 632 pkt 1 k.p.k. kosztami procesu obciąża oskarżyciela prywatnego.

sędzia Daria Kamińska-Grzelak

| | | |
|--|--|--------------|
| <p>zastawił swoim pojazdem samochód Radosława Banasiaka. Waldemar Sokołowski był zdenerwowany. Poinformował Radosława Banasiaka, że zaparkował w złym miejscu, że jest to jego miejsce parkingowe. Nie pozwolił jednak odjechać swoim pojazdem Radosławowi Banasiakowi. Zależało mu na ukaraniu kierowcy. Zrobił zdjęcie jego samochodu i wezwał Straż Miejską. Waldemar Sokołowski poinformował Andrzeja G... sms-owo o wezwaniu Straży Miejskiej, na skutek czego Andrzej G... przyjechał na miejsce zdarzenia. Między mężczyznami doszło do utarczki słownej. Waldemar Sokołowski nie zgodził się na przestawienie swojego pojazdu, wobec czego Andrzej G... zaproponował Radosławowi Banasiakowi, aby ten odjechał z miejsca parkingowego, omijając samochód Waldemara Sokołowskiego. Waldemar Sokołowski był zdenerwowany. Zaczął natarczywie nagrywać Andrzeja G..., trzymając swój telefon komórkowy około pół metra przed jego twarzą. Andrzej G... podszedł do Waldemara Sokołowskiego i starał się wytrącić mu telefon z ręki, skutkiem czego między mężczyznami doszło do szarpaniny. Finalnie telefon upadł na ziemię. Nie został uszkodzony. Andrzej G... wezwał Policję. Na miejsce przybył również wezwany przez Waldemara Sokołowskiego patrol Straży Miejskiej i Radosław Banasiak został ukarany mandatem.</p> | nagranie na płycie CD | k. 52a |
| | zdjęcie samochodu | k. 128-129 |
| | korrespondencja SMS | k. 130 |
| | zeznania świadka Waldemara Sokołowskiego | k. 80v-82v |
| | zeznania świadka Radosława Banasiaka | k. 138v-139v |
| | zeznania świadka M... | k. 174v-175v |
| <p>Podczas powyższego zdarzenia Waldemar Sokołowski został podrapany przez Andrzeja G... . Również Andrzej G... zauważył u siebie obrażenia, które miał spowodować Waldemar Sokołowski. Prokurator prokuratury Rejonowej Poznań-Grunwald w Poznaniu skierował do tutejszego Sądu akt oskarżenia przeciwko Waldemarowi Sokołowskiemu, oskarżając go o popełnienie czynu z art. 157 § 1 k.k. na szkodę Andrzeja G... . Postępowanie toczy się pod sygnaturą akt VIII K 232/23.</p> | dokumenty postępowania o sygn. akt VIII K 232/23 | k. 87-119 |
| | zeznania świadka Waldemara Sokołowskiego | k. 80v-82v |
| | zeznania świadka M... | 153v-154 |
| | zeznania świadka Radosława Banasiaka | k. 138v-139v |
| | zeznania świadka M... | k. 174v-175v |
| Andrzej G... ma 40 lat, wykształcenie wyższe, jest lekarzem dentystą. Jest kawalerem, nie ma nikogo na | informacje podane przez oskarżonego | k. 80v |

| | | |
|--|-------------|--------|
| swoim utrzymaniu, deklaruje miesięczny dochód na poziomie około .). Nie był dotychczas karany. | karta karna | k. 146 |
|--|-------------|--------|

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione

| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) |
|-------|-----------|--|
| ----- | ----- | ----- |

| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty |
|---|-------|-------------|
| ----- | ----- | ----- |

2. OCENA DOWODÓW

2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów

| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu |
|---------------------|--|--|
| 1.1.1 | zeznania świadka Waldemara Sokołowskiego | Zeznania świadka Sąd uznał za wiarygodne w zakresie, w jakim zeznał on o konflikcie pomiędzy nim a Andrzejem G... oraz o źle zaparkowanym pojeździe Radosława Banasiaka. Wiarygodne były również zeznania świadka, w których wskazywał on, że Andrzej G... zaproponował Radosławowi Banasiakowi, żeby ten wyjechał z miejsca parkingowego, omijając samochód Waldemara Sokołowskiego i następnie Waldemar Sokołowski zaczął nagrywać Andrzeja G..., między nim a Andrzejem G... doszło do szarpaniny i Andrzej G... starał się wytrącić mu telefon z ręki, co finalnie uczynił. Brak także podstaw do kwestionowania twierdzeń oskarżyciela, co do posiadania pewnych obrażeń w toku zdarzenia. Okoliczności te potwierdzają uznane przez Sąd za wiarygodne zeznania pozostałych świadków, zgromadzone w sprawie dowody z dokumentów oraz nagranie na płycie CD. |
| | zeznania świadka Radosława Banasiaka | Zeznania świadka Sąd uznał za wiarygodne w całości. Korespondowały one z uznanymi za wiarygodne zeznaniami pozostałych świadków, dowodami z dokumentów i nagraniem na płycie CD. Zeznania świadka były wyjątkowo cenne, albowiem był on naocznym |

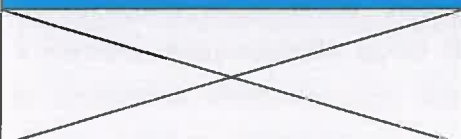
| | |
|--|--|
| | <p>świadkiem zdarzenia z 1 września 2022 r. Zeznawał on w sposób spontaniczny, ale jednocześnie wyważony, starając się przedstawić okoliczności zdarzenia w sposób obiektywny.</p> |
| <p>zeznania świadka Magc :</p> | <p>Za zgodne z prawdą Sąd uznał zeznania świadka Mag Potwierdziła ona zadrapania, które wystąpiły u Waldemara Sokołowskiego. Zeznania te nie miały jednak większego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, albowiem przestępstwo z art. 217 § 1 k.k. ma charakter formalny.</p> |
| <p>zeznania świadka Mar</p> | <p>Co do zasady na przymiot wiarygodności zasługiwały zeznania świadka Mar j. Starła się ona w sposób rzetelny przedstawić okoliczności zdarzenia z 1 września 2022 r., podkreślenia wymaga jednak, że znała je jedynie z relacji Waldemara Sokołowskiego.</p> |
| <p>dowody z dokumentów w postaci:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wezwań do zaniechań naruszeń, - wniosku o przeprowadzenie kontroli, - odpowiedzi PINB, - pisma ze Straży Miejskiej, - wyciągu połączeń wykonanych przez Waldemara Sokołowskiego do Straży Miejskiej, - nagrania na płycie CD, - dokumentów z postępowania VIII K 232/23, - zdjęcia pojazdu, - korespondencji | <p>Autentyczność i wiarygodność dokumentów nie budziła wątpliwości Sądu.</p> |

| | | |
|--|-------------|--|
| | SMS. | |
| | karta karna | Dokument urzędowy, którego wiarygodność nie była przez strony kwestionowana. |

**2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów
(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)**

| <i>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</i> | <i>Dowód</i> | <i>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</i> |
|-------------------------------------|--|---|
| | zeznania świadka Waldemara Sokołowskiego | W pozostałym zakresie zeznania świadka Sąd uznał za niewiarygodne. Świadek przedstawił Andrzeja G. jako osobę agresywną podczas zdarzenia z 1 września 2022 r., całkowicie pomijając swoją rolę w tej sytuacji i fakt, że bez zgody Andrzeja G. rozpoczął jego filmowanie. Świadek wskazywał również na okoliczność, że Andrzej G. próbował dokonać zaboru jego telefonu komórkowego, podczas gdy ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że jego celem było jedynie uniemożliwienie filmowania. Brak także podstaw do uznania za wiarygodne twierdzeń świadka, iż w wyniku zdarzenia oskarżony miał nie doznać żadnych obrażeń. Przedstawiona przez pokrzywdzonego nagranie na tę okoliczność nie może stanowić dowodu tejże okoliczności z uwagi na sposób jego sporządzenia. |
| | zeznania świadka Marii | Uwadze Sądu nie umknęło, że świadek zeznawała w sposób wyważony i starała się być bardzo dokładna w swoich zeznaniach. Jednocześnie świadek widziała film ze zdarzenia, oceniając, że całą sytuację sprowokował Andrzej G. W tym zakresie zeznania świadka zostały pominięte, albowiem subiektywne opinie i odczucia nie podlegają ocenie w kategorii prawda-fatsz. |

3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU

|  | <i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i> | <i>Oskarżony</i> |
|--|---------------------------------------|------------------|
| <input type="checkbox"/> 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | ----- | ----- |

| | | |
|--|-------|-----------|
| <i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i> | | |
| ----- | | |
| <input type="checkbox"/> 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | ----- | ----- |
| <i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i> | | |
| ----- | | |
| <input type="checkbox"/> 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania | ----- | ----- |
| <i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</i> | | |
| ----- | | |
| <input type="checkbox"/> 3.4. Umorzenie postępowania | ----- | ----- |
| <i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</i> | | |
| ----- | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 3.5. Uniewinnienie | 1. | Andrzej G |
| <i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</i> | | |
| <p>Zgodnie z art. 217 § 1 k.k. penalizowane jest zachowanie, które polega na uderzeniu człowieka lub w inny sposób naruszenia jego nietykalności cielesnej.</p> <p>Dobrem podlegającym prawnokarnej ochronie na gruncie art. 217 § 1 k.k. jest nietykalność cielesna człowieka. Chodzi o zagwarantowanie człowiekowi wolności od fizycznych oddziaływań na jego ciało, które nie są przez niego akceptowane. Jednym z możliwych sposobów realizacji znamienia czynnościowego jest uderzenie człowieka, a sprawca może to uczynić ręką lub inną częścią ciała. Zwrot normatywny „w inny sposób narusza nietykalność cielesną” obejmuje wszelkie możliwe sposoby ingerencji sprawcy w nietykalność cielesną drugiej osoby. Z oczywistych względów nie jest możliwe podanie ich pełnego wyliczenia. Przepięstwo naruszenia nietykalności cielesnej należy do kategorii przestępiestw umyślonych, które może być popełnione w obu postaciach umyślności (zarówno</p> | | |

w zamiarze bezpośrednim, jak i wynikowym). Sprawca winien mieć zatem świadomość, że podejmując określone zachowanie narusza w ten sposób nietykalność cielesną drugiej osoby. Strona woluntatywna zamiaru bezpośredniego występuje w postaci chęci uderzenia człowieka bądź też w inny sposób naruszenia jego nietykalności cielesnej.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy stwierdzić należy, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie pozwala na uznanie, że oskarżony Andrzej G. swoim zachowaniem wypełnił znamiona przestępstwa z art. 217 § 1 k.k.

Nie ulega wątpliwości, że oskarżony Andrzej G. w dniu 1 września 2022 r. wytrącił Waldemarowi Sokołowskiemu z jego dłoni telefon komórkowy. Między mężczyznami doszło do szamotaniny, na skutek czego u Waldemara Sokołowskiego powstały zadrapania. Nie można jednak tracić z pola widzenia kontekstu sytuacyjnego, w jakim doszło do powyższego działania Andrzeja G. Między mężczyznami istnieje silny konflikt sąsiedzki związany ze współwłasnością nieruchomości położonej w Poznaniu przy ul.

Dnia 1 września 2022 r. na miejscu parkingowym Waldemara Sokołowskiego zaparkował Radosław Banasiak, który wykonywał u Andrzeja G. prace remontowe. Fakt ten wyprowadził Waldemara Sokołowskiego z równowagi. Zastawił on pojazd Radosława Banasiaka, zgłosił zdarzenie do Straży Miejskiej oraz wysłał wiadomość tekstową do Andrzeja G., w efekcie czego, ten przybył na miejsce zdarzenia. Następnie doszło do eskalacji konfliktu i mimo wykonanych zdjęć źle zaparkowanego samochodu – Waldemar Sokołowski nie chciał umożliwić Radosławowi Banasiakowi wyjazdu z miejsca parkowania. Andrzej G. zaproponował, aby Radosław Banasiak wyjechał z tego miejsca, omijając pojazd Waldemara Sokołowskiego. Następnie Waldemar Sokołowski zaczął filmować całą sytuację. Nie nagrywał jednak ewentualnego wyjazdu Radosława Banasiaka z miejsca parkingowego, ale filmował postać Andrzeja G. bez jego zgody. Na tymże nagraniu Andrzej G. nie zachowuje się w sposób agresywny, z jego zachowania wynika jednak, że nie życzy sobie nagrywania, podchodzi do Waldemara Sokołowskiego, aby wytrącić mu telefon i wtedy nagranie się urywa.

Z powyższego wynika wprost, że **Andrzej G. nie działał z zamiarem naruszenia nietykalności cielesnej Waldemara Sokołowskiego**. Jego zachowanie było ukierunkowane na uniemożliwienie Waldemarowi Sokołowskiemu dalszego nagrywania jego osoby. Z tych też przyczyn Sąd doszedł do przekonania, że Andrzej G. nie dopuścił się czynu z art. 217 § 1 k.k.

Dodatkowo Sąd zauważa, że w orzecznictwie Sądu Najwyższego wyrażony został pogląd, że nie stanowi naruszenia nietykalności cielesnej sytuacja, w której do dotknięcia osoby pokrzywdzonego dochodzi bez nakierowanej na to intencji, a jedynie przy okazji działania motywowanego potrzebą ochrony swojej prywatności przez oskarżonego, tj. zasłonięcia obiektywu aparatu fotograficznego, którym pokrzywdzony filmuje oskarżonego. (vide postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 marca 2019 r., sygn. III KK 751/18). Zdaniem Sądu taka też sytuacja miała miejsce w niniejszej sprawie, wobec czego oskarżonego należało uniewinnić od zarzucanego mu przez oskarżyciela prywatnego czynu.

4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE

| <i>Oskarżony</i> | <i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i> | <i>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</i> | <i>Przytoczyć okoliczności</i> |
|------------------|---------------------------------------|---|--------------------------------|
| --- | --- | --- | --- |

5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU

| <i>Oskarżony</i> | <i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i> | <i>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</i> | <i>Przytoczyć okoliczności</i> |
|------------------|---------------------------------------|---|--------------------------------|
| --- | --- | --- | ----- |

6. INNE ZAGADNIENIA

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

7. KOSZTY PROCESU

| <i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i> | <i>Przytoczyć okoliczności</i> |
|---------------------------------------|--|
| 2. | Na podstawie § 11 ust. 2 pkt 3 i ust. 7 w zw. z § 17 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia 22 października 2015 r. Sąd zasądził od oskarżyciela prywatnego Waldemara Sokołowskiego na rzecz oskarżonego Andrzeja Gł 1.344 zł z tytułu poniesionych kosztów związanych z ustanowieniem obrońcy z wyboru (840 zł + 3 x 168 zł za każdy merytoryczny termin rozprawy). |

| | |
|-------------------------------|--|
| 3. | W związku z uniewinnieniem oskarżonego Sąd na podstawie art. 632 pkt 1 k.p.k. kosztami procesu obciążył oskarżyciela prywatnego. |
| 8. PODPIS | |
| sędzia Daria Kamińska-Grzelak | |

ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem i pouczeniem doręczyć pełnomocnikowi oskarżyciela posiłkowego, oskarżycielowi posiłkowemu, obrońcy

Z wpływem lub za 14 dni

