

Poznań, dnia 31 maja 2023 r.

Sąd Rejonowy Poznań
Grunwald i Jeżyce w Poznaniu
VIII Wydział Karny
Ul. Kamiennogórska 26
60-179 Poznań

Sygn. akt: VIII K 232/23
Dot. Waldemar Sokołowski

**Odpowiedź na akt oskarżenia
wraz z wnioskami dowodowymi**

Działając jako obrońca Waldemara Sokołowskiego, z powołaniem na udzielone upoważnienie do obrony, znajdujące się w aktach sprawy, w odpowiedzi na doręczony akt oskarżenia oraz zobowiązanie Sądu, zakreślone pismem z dnia 19 maja 2023 r. do złożenia wniosków dowodowych na podstawie art. 167 k.p.k. wnoszę o:

1. zwrócenie się do kuratora sądowego, celem przeprowadzenia wywiadu środowiskowego w miejscu zamieszkania oskarżonego na okoliczność prowadzonego przez Waldemara Sokołowskiego trybu życia, poszanowania zasad współżycia społecznego oraz opinii sąsiedzkiej co do osoby oskarżonego,
2. przeprowadzenie dowodu z przesłuchania w charakterze świadka lek. Ryszarda S. (gabinet ortopedii i chirurgii urazowej; ul.

Poznań) na okoliczność ustalenia przebiegu choroby oraz leczenia urazów rzekomo powstałych w wyniku zdarzenia mającego miejsce dnia 1 września 2022 r. pomiędzy Waldemarem Sokołowskim a Andrzejem C.

3. zobowiązanie Ryszarda S. przez tut. Sąd do przedłożenia potwierdzenia zapłaty za usługę lekarską lub stosownego wydruku NFZ (w wypadku wykonania badania w ramach umowy z NFZ) urzeczywistniającego realność przeprowadzonego badania na osobie pokrzywdzonego oraz przedłożenia dokumentacji w tym zdjęcia RTG, które stanowiły podstawę do dokonanego rozpoznania z dnia 2 września 2022 r.

Kancelaria Adwokacka Adwokat Rafał Jaszczyszyn
ul. Działyńskich 11B/1, 61-727 Poznań,
tel. 605 530 624

www.jaszczyszyn.com, email: adwokat@jaszczyszyn.com
REGON 360020883 | NIP 788 184 95 77

4. przeprowadzenie dowodu przesłuchania biegłego ZMS – Czesława Żaby na okoliczność poczynionych ustaleń w wydanej opinii oraz przeprowadzonych badań, które miałyby potwierdzić poczynione ustalenia która to okoliczność ma doniosłe znaczenie dla prawidłowego ustalenia stanu faktycznego.
5. zwrócenie się do właściwej jednostki Policji celem uzyskania pisemnej informacji oraz nagrania zgłoszenia interwencji, w tym uzyskania zapisu dźwiękowego zgłoszenia na okoliczność co było powodem zgłoszenia i czy zgłaszający poinformował dyspozytora o istotnych okolicznościach zajścia,
6. przeprowadzenia dowodu z nagrania z dnia 1 września 2022 r. wskazującego, na zainicjowanie szamotaniny przez Andrzeja G. poprzez wyrwanie oskarżonemu telefonu komórkowego z ręki, co wprost zostało zarejestrowane na nagraniu.

Uzasadnienie

Dnia 1 września 2022 r. przy ul. w Poznaniu doszło do szamotaniny pomiędzy Waldemarem Sokołowskim a Andrzejem G. Relacje pomiędzy stronami są dłuższego czasu napięte ze względu na rosnące nieporozumienia w przedmiocie dokonywanej przez Andrzeja G. przebudowy budynku zlokalizowanego pod w/w adresem bez wymaganych prawem stosownych dokumentów, co potwierdził Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego dla miasta Poznania stwierdzając jednocześnie nieprawidłowości po stronie Andrzeja G., który tym samym naruszał prawa właścicielskie pozostałych współwłaścicieli których reprezentował oskarżony. W następstwie zaistniałego incydentu z dnia 1 września 2022 r. pokrzywdzony złożył zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa na Komisariacie Policji Poznań – Jeżyce w Poznaniu. W wyniku przeprowadzonego postępowania przygotowawczego Waldemar Sokołowski stanął pod zarzutem naruszenia art. 157 § 1 k.k. – tj. naruszenia czynności narządów ciała (ruchu) na czas dłuższy niż 7 dni.

Podczas prowadzonego dochodzenia oskarżony składał liczne wyjaśnienia oraz wnioski dowodowe wskazując na okoliczność niewypełnienia przesłanek z art. 157 § 1 k.k. Po pierwsze należy wskazać, że kontakt fizyczny pomiędzy oskarżonym a pokrzywdzonym został zainicjowany w wyniku podjęcia się przez Andrzeja G. czynności zmierzających do zaboru telefonu komórkowego stanowiącego własność Waldemara Sokołowskiego i ewentualnego zniszczenia, którym to nagrywał przebieg zdarzenia. Na końcu nagrania, stanowiącego załącznik do niniejszego pisma, zauważyć można, że inicjacja incydentu nastąpiła ze strony Andrzeja

Wskazać należy, że działania jakich podjął się oskarżony zmierzały do odparcia bezpośredniego zamachu na oskarżonego i jego mienie, w tym do odzyskania przedmiotu telefonu, którego zaboru całkowicie bezprawnie dokonał Andrzej G. Równoległe sposób dokumentowania zdarzenia przez filmowanie w żaden sposób nie był prowokujący a nadto całkowicie dopuszczalny. Powyższe wynika wprost z treści nagrania, które podważa wersje wydarzeń przedstawioną przez świadka Radosława Banasiaka z dnia 10 października 2022 r. w których to świadek wskazał, że oskarżony podejmując się filmowania działał prowokacyjnie podchodząc bardzo blisko pokrzywdzonego oraz kierując bezpośrednio kamerę na twarz A. G., utrzymując ją równoległe w bliskiej odległości czego niewątpliwie nagranie nie potwierdza a jedynie dokumentuje iż to Andrzej G. zachowywał się prowokująco.

Podczas konfrontacji mającej miejsce dnia 1 marca 2023 r. Radosław Banasiak zeznał, że w wyniku szamotaniny pomiędzy oskarżonym a pokrzywdzonym doszło do rozdarcia uniformy służbowego Andrzeja G. na rękawie wzdłuż szwu. Powyższe stoi w oczywistej opozycji do dokumentacji fotograficznej wykonanej bezpośrednio po zdarzeniu na której widać, że uniform pokrzywdzonego po utarczce jest nienaruszony oraz nie nosi śladów zniszczenia. Mając powyższe na uwadze należy podkreślić, rozbieżności jakie występują pomiędzy zeznaniami Andrzeja G. oraz Radosława Banasiaka. Oskarżony podczas postępowania przygotowawczego wskazywał, że świadkowie reprezentują odmienny i niekonsekwentny plan wydarzeń, jaki miał mieć miejsce dnia 1 września 2022 r. przy ul. w Poznaniu.

Równoległe należy, poddać pod wątpliwość realności i rzeczywistość przeprowadzonego badania Andrzeja G. z dnia 2 września 2022 r. W tym zakresie oskarżony wskazuje, że ewentualne wątpliwości co do autentyczności twierdzeń opisanych w treści dokumentu z dnia 2 września 2022 r. autorstwa Ryszarda S. należy potwierdzić poprzez uzyskanie dowodów potwierdzających rzeczywiste przeprowadzenie badania. W tym celu uzyskanie potwierdzenia zapłaty w formie wydruku z terminala czy paragonu lub odpowiedniego dokumentu potwierdzającego udzielenie świadczeń w ramach NFZ potwierdzi, że badanie faktycznie zostało przeprowadzone w sposób rzeczywisty poprzez osobiste stawiennictwo pokrzywdzonego w gabinecie lekarskim. Powyższe ma szczególne znaczenie dla oceny trafności sporządzonej w toku postępowania opinii biegłego ZMS. Zaznaczyć przy tym należy, że obaj lekarze stwierdzili uszkodzenie w obrębie stawu skokowego u pokrzywdzonego, jednak z obserwacji jak również rozmów pomiędzy pokrzywdzonym a oskarżonym nie wynikało aby pokrzywdzonemu doskwierały jakieś dolegliwości bólowe w obrębie jakiegokolwiek stawu. W konsekwencji powyższego obrona poddaje po wątpliwość rzetelność przeprowadzonego

badania z dnia 2 września 2022, które to stanowiło też podstawę opinii biegłego z dnia 26 września 2022 r.

Uwzględniając powyższe należy zaznaczyć, że wnioskowane dowody zmierzają od jak najpełniejszego odtworzenia stanu faktycznego, który umożliwi tut. Sądowi rozpoznania niniejszej sprawy w oparciu o całokształt jej okoliczności.

adw. Rafał Jaszczyszyn

Załączniki:

- płyta z nagraniami