

## POSTANOWIENIE

Dnia 6 października 2023 r.

### Sąd Rejonowy Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, VIII Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący:                    asesor sądowy Mateusz Kosmowski  
po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 6 października 2023 r.  
sprawy **Waldemara Sokołowskiego**  
oskarżonego z art. 157 § 1 k.k.  
w przedmiocie zwolnienia z tajemnicy lekarskiej i wezwania do wydania rzeczy

#### postanawia:

1. na podstawie art. 180 § 2 k.p.k. zwolnić Ryszarda S.                    z tajemnicy lekarskiej w zakresie procesu diagnozy i leczenia Andrzeja G.                   , poczynszy od 2 września 2022 r.,
2. na podstawie art. 217 § 1 i 2 k.p.k. wezwać Ryszarda S.                    do wydania dokumentacji medycznej Andrzeja G.                   , poczynszy od 2 września 2022 r. i przedłożenia jej najpóźniej na termin rozprawy w dniu 4 grudnia 2023 r., godz. 9.00.

#### UZASADNIENIE

Waldemarowi Sokołowskiemu zarzucono popełnienie przestępstwa z art. 157 § 1 k.k., które polegać miało na wywołaniu u Andrzeja G.                    obrażeń, które spowodowały naruszenie czynności narządów ciała na czas dłuższy niż 7 dni. Opinię w przedmiocie charakteru i długootrwałości obrażeń wydał biegły prof. Czesław Żaba. Jak wynika z opinii uzupełniającej, złożonej przez niego na rozprawie w dniu 28 września 2023 r. same przeprowadzone przez niego oględziny nie dawały podstaw do przypisania naruszenia czynności narządów ciała na okres powyżej 7 dni, natomiast decydujące dla zakwalifikowania obrażeń Andrzeja G.                    jako powodujące naruszenie czynności narządów ruchu na okres powyżej 7 dni były właśnie wyniki dostarczone od ortopedy Ryszarda S.                   ). Wyniki te nie zawierały załączonej dokumentacji m.in. badań obrazowych RTG, które - jak wynika z dokumentu „Historia zdrowia i choroby” (k. 19) wystawionego przez Ryszarda S.                    - miały zostać wykonane u pokrzywdzonego. Jednocześnie, Sąd nie traci z pola widzenia, iż Andrzej G.                    w toku rozprawy, która odbyła się 19 czerwca 2023 r. przyznał, że zna Ryszarda S.                    prywatnie, lekarz ten jest znajomym jego ojca i współorganizatorem turniejów tenisowych, w których pokrzywdzony brał udział.

#### Sąd zważył, co następuje:

W myśl art. 180 § 2 k.p.k. osoby obowiązane do zachowania tajemnicy notarialnej, adwokackiej, radcy prawnego, doradcy podatkowego, lekarskiej, dziennikarskiej lub statystycznej oraz tajemnicy Prokuraturii Generalnej, mogą być przesłuchiwane co do faktów objętych tą tajemnicą tylko wtedy, gdy jest to niezbędne dla dobra wymiaru sprawiedliwości, a okoliczność nie może być ustalona na podstawie innego dowodu.

W postępowaniu przygotowawczym w przedmiocie przesłuchania lub zezwolenia na przesłuchanie decyduje sąd, na posiedzeniu bez udziału stron, w terminie nie dłuższym niż 7 dni od daty doręczenia wniosku prokuratora. Na postanowienie sądu przysługuje zażalenie.

W ocenie Sądu na gruncie sprawy niniejszej istotnie występuje sytuacja, w której dla dobra wymiaru sprawiedliwości niezbędne jest zwolnienie Ryszarda S. z tajemnicy lekarskiej, przesłuchanie go w charakterze świadka na okoliczności tą tajemnicą objęte oraz zażądanie od niego wydania dokumentacji medycznej Andrzeja G., powstałej w związku z diagnozą i leczeniem schorzeń, które powstać miały wskutek działań oskarżonego. O ile Sąd dostrzega konstytucyjne umocowanie tajemnicy lekarskiej (por. uzasadnienie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 30 lipca 2014 r., sygn. K 23/11) i jej doniosłość w życiu społecznym, o tyle na gruncie sprawy niniejszej istotnie dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga zwolnienia z niej. W pierwszej kolejności zauważyć należy, iż badanie dokonane przez Ryszarda S. legło u podstaw wydania przez biegłego prof. Czesława Żabę opinii takiej, a nie innej treści i zakwalifikowania przypadłości pokrzywdzonego jako naruszenie czynności narządów ciała na okres dłuższy niż 7 dni. Badania wykonane przez Ryszarda S. lec mogą zatem u podstaw obostrzonej odpowiedzialności karnej oskarżonego. W drugiej kolejności zauważyć należy, iż sytuacja w której diagnozę, na podstawie której wydana jest opinia biegłego, stawia znajomy pokrzywdzonego, budzić może wątpliwości w odbiorze społecznym. O ile sytuacja taka nie dyskwalifikuje a priori diagnozy Ryszarda S., a w ślad za nią opinii biegłego, o tyle celowym jest, by Sąd, w dalej biegły, który w sprawie opiniował, mieli prawo zapoznać się z całokształtem dokumentacji medycznej powstałej w sprawie, w tym z wynikami badań obrazowych (tj. zdjęciami RTG). Mając powyższe na względzie, dojść należy do przekonania, iż dobro wymiaru sprawiedliwości nakazuje zwolnić Ryszarda S. z tajemnicy lekarskiej w zakresie opisanym w sentencji, tj. w zakresie niezbędnym do prawidłowego procedowania przez tutejszy Sąd.

Jedną z czynności procesowych, które Sąd zamierza podjąć po zwolnieniu Ryszarda S. z tajemnicy lekarskiej jest jego przesłuchanie w toku rozprawy w dniu 4 grudnia 2023 r. Na termin ten świadek powinien również przedłożyć opisaną w sentencji dokumentację medyczną. Przypomnieć należy, iż zgodnie z art. 217 § 1 k.p.k. rzeczy mogące stanowić dowód w sprawie lub podlegające zajęciu w celu zabezpieczenia kar majątkowych, środków karnych o charakterze majątkowym, przepadku, środków kompensacyjnych albo roszczeń o naprawienie szkody należy wydać na żądanie sądu lub prokuratora, a w wypadkach niecierpiących zwłoki - także na żądanie Policji lub innego uprawnionego organu, natomiast stosownie do treści § 2 cytowanego artykułu osobę mającą rzecz podlegającą wydaniu wzywa się do wydania jej dobrowolnie. Mając na względzie treść przywołanych przepisów, Sąd wezwał świadka do przedłożenia dokumentacji najpóźniej na terminie rozprawy, na której świadek ma zostać przesłuchany.

Asesor sądowy Mateusz Kosmowski

### ZARZĄDZENIE

1. Proszę odnotować postanowienie.
2. Odpis postanowienia proszę doręczyć:
  - a. PR,
  - b. Oskarżonemu wraz z pouczeniem o zażaleniu,
  - c. obrońcy,
  - d. Oskarżycielowi posiłkowemu wraz z pouczeniem o zażaleniu,
  - e. Pełnomocnikowi oskarżyciela posiłkowego,
  - f. Ryszardowi S:                      wraz z pouczeniem o zażaleniu (na adres gabinetów jak na k. 19 oraz inne, jeżeli są znane).
3. Proszę przedłożyć za dwa tygodnie lub z wpływem.

Poznań, 6 października 2023 r.

Asesor sądowy Mateusz Kosmowski

