

PROTOKÓŁ ROZPRAWY GŁÓWNEJ

Dnia 6 czerwca 2024 r.

Sąd Rejonowy Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu Wydział VIII Karny

sprawa Waldemara Sokołowskiego

oskarżonego z art. 157 § 1 kk

OBECNI:

Przewodniczący: *asesor sądowy Mateusz Kosmowski*

Protokolant: *sekretarz sądowy Edyta Andraszewska*

Prokurator Prok. Rej. Poznań – Grunwald w Poznaniu: *Przemysław Frąckowiak*

Wywołano sprawę o godz. 13:00. Rozprawa odbyła się jawnie.

Na rozprawę stawili się:

- oskarżony Waldemar Sokołowski
- obrońca adw. Rafał Jaszczyszyn
- oskarżyciel posiłkowy Andrzej G
- pełnomocnik adw. Wojciech Grzesiek

Strony nie składają wniosków formalnych.

Sąd postanowił

na podstawie art. 404§2 k.p.k. prowadzić odroczoną rozprawę w dalszym ciągu, albowiem skład Sądu nie uległ zmianie.

Świadków wezwano na salę rozpraw. Przewodniczący uprzedził świadków o odpowiedzialności za złożenie fałszywych zeznań oraz pouczył o treści art. 182, 183 i 185 k.p.k. Zapytani o imiona, nazwiska, wiek, zajęcie, karalność za fałszywe zeznanie (art. 190§1 k.p.k., art. 191§1 i 2 k.p.k.) oraz stosunek do stron podali:

Andrzej G - lat 40, stomatolog, niekarany, obcy

Następnie Sąd odebrał przyrzeczenie zgodnie z przepisami art. 187, 188§1-4 k.p.k.

Staje świadek Andrzej G. i zeznaje:

We wrześniu 2022 r. poddałem się badaniu RTG w Nowym Tomysłu. Był to publiczny NZOZ, którego nazwy nie pamiętam. Badanie miało miejsce 2 września. Wyniki badania RTG załączone są na płycie CD, którą przekazałem mojemu pełnomocnikowi. W ZMS nie przedłożyłem wyników badań obrazowych tj. tej płyty. Jeżeli otrzymałem skierowanie, to otrzymałem je od dr S. Nie pamiętam czy ono było w formie elektronicznej czy papierowej.

Pełnomocnik oświadcza, iż w aktach podręcznych nie dysponuje tą płytą. Acz przeświadczony jest, że mógł otrzymać od klienta taką płytę.

Na pytanie obrońcy:

2 września najpierw byłem w ZMS, później pojechałem do dr S., później pojechałem na RTG. Wracając z RTG dostarczyłem płytę dr S. Na pewno przekazałem ją dr S.

Na pytanie Przewodniczącego:

W Nowym Tomysłu miałem do załatwienia prywatną sprawę i stąd wykonałem tam zdjęcie.

Na pytanie obrońcy:

Nie pamiętam czy zdjęcie wykonywałem na NFZ czy prywatnie. Do Nowego Tomysłu jechałem sam. Obrażenia które doznałem ze strony oskarżonego utrudniały codzienne funkcjonowanie. Dolegliwości których doznałem spowodowały ból mojej prawej stopy oraz ręki, nosiłem temblak. Moje codzienne funkcjonowanie było ograniczone. Nie mogłem pracować ani uprawiać sportu. Nie wiem czy złożyłem do NFZ wniosek Z3B, ale byłem na zwolnieniu. Otrzymałem w związku z tym zasiłek chorobowy. Nie pamiętam jak rejestrowałem się do dr S. Rozmawiałem przez ojca z nim, a może przez rejestrację. Umawiałem się do dr S. raczej w dniu badania, a może dzień wcześniej. Nie wiem o której wykonałem badanie RTG, ale dane te powinny być na płycie. 2 września odczytywałem dolegliwości bólowe i one nasilały się. Problem z poruszaniem się samochodem miałem, bo miałem rękę w temblaku. Ale miałem automatyczną skrzynię biegów i dałem radę. Dawałem radę przez cały okres rekonwalescencji. Z opisem od dr

Stawickiego udałem się do ZMS 5 lub 6 września, tak mi się wydaje. Nie znam Nowego Tomyśla. To RTG było w dużym, szarym budynku wyglądającym jak blok, nazywało to się Chiramed lub Chirmed. Nie pamiętam jak wyglądało otoczenie tego budynku. Ale po lewej stronie była pusta działka z dużym parkingiem, a po prawej NZOZ. Do Nowego Tomyśla wjeżdżałem od strony autostrady. Nie pamiętam już po której stronie zjeżdżałem. Nie zauważyłem tam szpitala powiatowego. Nie widziałem Starostwa Powiatowego. Nie jestem w stanie odpowiedzieć czy po drodze do Chirmedu znajdują się jakieś charakterystyczne obiekty. Ja korzystałem z nawigacji. Prof. Żabie w ZMS zaniósłem dokumentację od dr S' _ , którą sporządził po przebadaniu. Dr Stawicki nalegał, bym nie płacił za wizytę, ale ja zostawiłem pieniądze w rejestracji. Nie pamiętam czy było to 100 czy 200 zł. Prawdopodobnie nie dostałem paragonu. Tam nie było nawet osoby, która mogłaby wydać paragon, bo doktor nalegał bym nie płacił. Ja zostawiłem te pieniądze i wyszedłem. Nie wiem czy ktoś tam był. Rejestracja jest ogólnodostępna. Mogą do niej podchodzić pacjenci. Trudno mi powiedzieć czy rejestracja pracuje tylko dla dr S _ czy też innych lekarzy innych specjalizacji, którzy tam przyjmują. Nie obawiałem się o los tych pieniędzy, bo znam właściciela tej kliniki. Za autostradę przeważnie płacę gotówką. Jechałem Mini Morrisem, którego nr rej. nie pamiętam. Stanowił moją własność, uległ spaleni, więc go nie pamiętam. W Nowym Tomyślu byłem w godzinach wczesnopopołudniowych.

Przewodniczący wskazuje, że wyrok SO w Poznaniu sygn. XVII Ka 128/24 jest sądowi znany z urzędu.

W tym miejscu obrońca przedkłada pismo z 5 czerwca 2024 r.

Odpis wręcza Prokuratorowi.

Oskarżony wyjaśnia uzupełniająco:

Jestem informatykiem ze specjalnością baz danych, przetwarzania wsadowego, plików płaskich. Lista wizyt przedłożona przez S _ , jest zmodyfikowana wtórnie. Świadczą o tym widoczne na zrzucie ekranu znaki kontrolne mające charakter kwadratów. Znaki te służą do oddzielania poszczególnych rekordów w systemach informatycznych. Ilość znaków specjalnych równa jest ilości wierszy tj. rekordów. Rekord składa się z 3 pól: godziny, nazwiska, imienia. Mając na wydruku 3 znaki kontrolne w postaci 3 kwadratów, oznacza to, że system wyeksportował 3 rekordy, czyli 3 wizyty. Na wydruku widoczne są 4 wizyty. Pomiędzy wizytą z 11:45, a z 12:00 brakuje jednego kwadratu. Oznacza to, że wizyta ta

została dopisana po wyeksportowaniu pliku. Zwracam uwagę na różne odległości linii tekstu pomiędzy wizytą 11:30-11:45, a 12:00-12:30. Gdyby było to wykonane przez automatycznie system, a nie z ingerencją człowieka, odległości między liniami byłyby identyczne. Fakt, iż odległość pomiędzy kwadratem następującym po 11:30, a wpisem z 11:45 świadczy o tym, że wstawiony tam został znak „enter”. Wskazuję na niezachowanie logiki, z uwagi na fakt, że domyślną jednostką czasu wizyty jest pół godziny, co widać po wpisach 12:00 i 12:30, a wizyta z 11:45 trwa tylko 15 minut. W mojej ocenie nie ulega żadnej wątpliwości, że plik ten został zmodyfikowany. Wpis zaświadczający o wizycie w systemie Mediporta wygląda jak na rzucie ekranu str. 3 pisma obrońcy. Taki format prezentowania danych uniemożliwia jakąkolwiek ingerencję. Próba modyfikacji wpisu w sposób zobrazowany na rzucie, powodowałaby, że zmiana została by odnotowana w logach programu. W mojej ocenie wizytę wyeksportowano do pliku płaskiego, który następnie nieumiejętnie zmodyfikowano. Informacja dodawana do Mediporta post factum przez użytkownika oznaczona jest w logach programu jako dodana w rzeczywistym czasie dodana tj. przez kogo i o której godzinie. Próba zacytowania pliku płaskiego nadesłanego przez dr S: do Mediporta, skończyłaby się błędem z uwagi na niewłaściwe formatowanie rekordu.

Na pytanie Prokuratora:

Zabezpieczenie urządzenia końcowego nie jawi się jako niezbędne, albowiem z dokumentacji Mediporta uzyskałem informację, iż bazy danych przechowywane są w chmurze w serwerowni Beyond w Poznaniu. Jedynie plik wsadowy może znajdować się na komputerze lokalnym. Zdarzają się błędy w wyeksportowaniu plików, mają one wówczas charakter niskopoziomowy. Gdyby eksport obarczony był błędem, wówczas otwarcie tego pliku nie byłoby możliwe.

Sąd postanowił

na podstawie art. 399§1 k.p.k. uprzedzić obecne strony o możliwości zakwalifikowania czynu z art. 157 § 2 kk.

Przewodniczący poprosił prokuratora o stanowisko co do tego czy oskarżyciel publiczny podtrzymuje oskarżenie w przypadku przyjęcia kwalifikacji z art. 157 § 2 kk.

Prokurator oświadcza, iż w przypadku zmiany kwalifikacji nie podtrzymuje wniosku o ściganie i ukaranie z uwagi na obecność fachowego pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego.

Pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego wnosi o oddalenie wniosków dowodowych jako zmierzających do przedłużenia postępowania wskazując na przeprowadzanie badań manualnych przez biegłego sądowego.

Obrońca wskazuje, iż w jego ocenie wnioski niezbędne są dla przyjęcia właściwej kwalifikacji prawnej i nie zmierzają do przedłużania postępowania.

Sąd postanowił

na podstawie art. 404§1 k.p.k. odroczyć rozprawę do **dnia 20 sierpnia 2024 r., godz. 9:00, sala 1.14.**

Obecni przyjęli termin do wiadomości i stawią się bez odrębnych zawiadomień.

Zakończono o godz. 14:00.

Przewodniczący

Protokolant

ZARZĄDZENIE

Proszę:

1. notować termin rozprawy: **20 sierpnia 2024 r., godz. 9:00, sala 1.14.**
2. przedłożyć celem wydania postanowienia
3. do terminu lub z korespondencją

Poznań, dnia 6 czerwca 2024 r.

ASESOR SĄDOWY

Zarządzenie wykonano dnia r.

SEKRETARZ SĄDOWY