

Poznań, dnia 20 stycznia 2023 roku

Sąd Rejonowy Poznań – Grunwald i Jeżyce
III Wydział karny
ul. Kamiennogórska 26
60-179 Poznań

Oskarżyciel prywatny:

Waldemar Sokółowski
ul. L Poznań
reprezentowany przez:
adw. _____

1 Poznań

AKT OSKARŻENIA

– oskarżyciela prywatnego –

Działając w imieniu i na rzecz pokrzywdzonego Waldemara Sokółowskiego, w powołaniu na udzielone mi pełnomocnictwo do reprezentowania w tej sprawie, na podstawie art. 59 § 1 kpk, niniejszym oskarżam Andrzeja Gł., zamieszkałego w Poznaniu przy ul. L. Poznań, o to że w dniu 1 września 2022 roku na ulicy L. w Poznaniu, o godzinie 12:18 uderzył Waldemara Sokółowskiego ręką w głowę dokonując zaboru jego telefonu komórkowego, a podczas próby jego odebrania przez Waldemara Sokółowskiego wszczął z nim szarpaninę, naruszając tym samym jego nietykalność cielesną, tj. o czyn z art. 217 § 1 kk.

W związku z powyższym wnoszę o:

1. przeprowadzenie dowodu z:

- nagrań video Waldemara Sokółowskiego z dnia 1 września 2022 roku,
- dokumentacji fotograficznej,
- korespondencji SMS z Andrzejem G.
- korespondencji SMS z Mecenaszem Filipem Kolańczykiem,
- pisma do Andrzeja Gł. z dnia 6 czerwca 2022 roku,
- pisma z PINB z dnia 22 sierpnia 2022 roku,
- pisma z PINB z dnia 7 września 2022 roku,
- pisma z PINB z dnia 26 października 2022 roku,
- **zaświadczenie ze Straży Miejskiej,**

na okoliczność

- parkowania przez właściciela samochodu marki Opel o numerach rejestracyjnych [redacted] w świetle wyjazdu z garażu należącego do Waldemara Sokołowskiego,
- zaatakowania Waldemara Sokołowskiego przez Andrzeja G[redacted]
- uderzenia ręką w głowę Waldemara Sokołowskiego przez Andrzeja G[redacted]
- wszczętej przez Andrzeja G[redacted] szarpaniny z Waldemarem Sokołowskim,
- zaboru telefonu Waldemara Sokołowskiego przez Andrzeja G[redacted]
- naruszenia nietykalności cielesnej Waldemara Sokołowskiego,
- prowokacyjnego i agresywnego zachowania się Andrzeja G[redacted] bezpośrednio po ataku,
- unikania przez Waldemara Sokołowskiego kontaktu fizycznego z Andrzejem G[redacted] i pod wpływem strachu,
- doznanych obrażeń ciała przez Waldemara Sokołowskiego w związku z szarpaniną i uderzeniem,
- wystawienia właścicielowi samochodu Opel o numerach rejestracyjnych [redacted] mandatu karnego w dniu 1 września 2022 roku,
- istnienia konfliktu sąsiedzkiego pomiędzy stronami (na skutek bezprawnego zachowania Andrzeja G[redacted]),

2. przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadków:

- Mar[redacted] ań),
- Piotr [redacted]
- Magd[redacted]
- Szymona [redacted]
- właściciela auta marki Opel o numerach rejestracyjnych PZ [redacted] (wnoszę o ustalenie adresu zamieszkania właściciela pojazdu o wskazanych numerach rejestracyjnych na podstawie dostępnych rejestrów danych m.in. CEPIK lub w wyszukiwarce polisy pojazdu),
- dwojga policjantów, którzy na wezwanie oskarżonego przybyli na miejsce zdarzenia.

na okoliczność:

- parkowania przez właściciela marki samochodu Opel o numerach rejestracyjnych PZ [redacted] na miejscu parkingowym należącym do Waldemara Sokołowskiego,
- zaatakowania Waldemara Sokołowskiego przez Andrzeja G[redacted]
- uderzenia ręką w głowę Waldemara Sokołowskiego przez Andrzeja G[redacted]
- wszczętej przez Andrzeja G[redacted] szarpaniny z Waldemarem Sokołowskim,
- zaboru telefonu Waldemara Sokołowskiego przez Andrzeja G[redacted]

- naruszenia nietykalności cielesnej Waldemara Sokółowskiego,
- prowokacyjnego i agresywnego zachowania się Andrzeja Gł... bezpośrednio po ataku,
- unikania przez Waldemara Sokółowskiego kontaktu fizycznego z Andrzejem Gł... pod wpływem strachu,
- doznanych obrażeń przez Waldemara Sokółowskiego w związku z szarpaniną i uderzeniem,
- wystawienia właścicielowi samochodu Opel o numerach rejestracyjnych mandatu karnego w dniu 1 września 2022 roku,
- istnienia konfliktu sąsiedzkiego pomiędzy stronami (na skutek bezprawnego zachowania Andrzeja Gł...).

UZASADNIENIE

I

Stan faktyczny

W dniu 1 września 2022 roku o godzinie 12.00 pokrzywdzony przyjechał do należącej do niego nieruchomości, położonej przy ul. I... w Poznaniu w celu odebrania kluczy od wykonawcy remontu mieszkania Mikołaja Budnego.

W tym miejscu podkreślenia wymaga fakt, że tego dnia Waldemar Sokółowski powziął wiedzę o zajmowaniu jego miejsca parkingowego przez samochód marki Opel o numerach rejestracyjnych... Powyższe skutkowało wezwaniem o godzinie 12:02 przez pokrzywdzonego Straży Miejskiej z prośbą o interwencję i usunięcie samochodu z miejsca postojowego, bowiem tego rodzaju sytuacje powtarzały się wielokrotnie.

Co istotne, Waldemar Sokółowski dowiedziawszy się, że właściciel pojazdu wykonuje remonty w mieszkaniu położonym przy ul. ... należącym do jego sąsiada Andrzeja Gł..., podjął niezwłocznie, tj. o godz. 12:12, decyzję o poinformowaniu go drogą telefoniczną o zaistniałym zdarzeniu.

Dowód:

- korespondencja SMS z Andrzejem Gł...,
- przesłuchanie świadka - właściciela pojazdu marki Opel o numerach rejestracyjnych

W świetle dalszych zdarzeń o godzinie 12:18 przyjechał Andrzej Gł... w celu namówienia właściciela Opla do opuszczenia miejsca parkingowego na przedmiotowej

nieruchomości. Okoliczność tę próbował nagrać pokrzywdzony przy pomocy swojego telefonu komórkowego dla celów dowodowych, aby móc je następnie okazać Straży Miejskiej. Czynność ta została jednak natychmiast przerwana przez interwencję Andrzeja G' , który dopuścił się naruszenia nietykalności cielesnej na pokrzywdzonym w ten sposób, iż uderzył Waldemara Sokotowskiego ręką w głowę, odbierając mu przy tym aparat telefoniczny. Na dowód tego załączam nagrania z telefonu komórkowego pokrzywdzonego.

Dowód:

- nagrania video z dnia 1 września 2022 roku,
- dokumentacja fotograficzna,
- przesłuchanie świadka - właściciela pojazdu marki Opel o numerach rejestracyjnych

Podkreślenia wymaga, że Andrzej G' zaraz po siłowym uzyskaniu telefonu pokrzywdzonego, zaczął go przeglądać w celu usunięcia wyżej wspomnianych nagrań. Dodatkowo należy wskazać, że Andrzej G' nie miał zamiaru zwrócić mienia pokrzywdzonemu, co spowodowało rozpoczęcie szarpaniny pomiędzy nimi. Powyższe zachowanie Andrzeja G' skutkowało doznaniem licznych obrażeń ciała w postaci obtarcia naskórka i zadrapań po stronie pokrzywdzonego oraz bólu głowy. Okoliczność ta została udokumentowana fotograficznie.

Dowód:

- dokumentacja fotograficzna z dnia 1 września 2022 roku,
- przesłuchanie świadka - właściciela pojazdu marki Opel o numerach rejestracyjnych .

W wyniku szarpaniny pokrzywdzony ponownie uzyskał swój telefon komórkowy i o godzinie 12:19 w obawie o swoje bezpieczeństwo kontynuował nagrywanie w miejscu zdarzenia. Z uwagi na nieustające agresywne i prowokacyjne zachowanie oskarżonego, ze strachu przed agresorem pokrzywdzony zamknął się w swoim samochodzie, skąd SMS-ami o zdarzeniu poinformował w godzinach 12:36-12:41 swojego prawnika, mecenasa Filipa Kolańczyka. Pokrzywdzony przebywał w samochodzie do czasu przyścia na miejsce zdarzenia wezwanego przez oskarżonego patrolu Policji (około godziny 13:00). Pokrzywdzony pod wpływem strachu poinformował za pośrednictwem SMS-ów Mecenasza Filipa Kolańczyka o zaistniałym zdarzeniu (godzina 12:36-12:41). Po wylegitymowaniu Waldemara Sokotowskiego i zapoznaniu się z przedstawionymi przez niego wyjaśnieniami, w tym po okazaniu im nagrania z telefonu komórkowego, policjanci odmówili podjęcia dalszych czynności czym Andrzej G' był ewidentnie nieusatisfakcjonowany i podenerwowany. Jego żądania sporządzenia protokołu spotkały się z odpowiedzią policjantów, aby zgłosił się na komendę. Po tym jak patrol policji odszedł z miejsca zdarzenia pokrzywdzony ponownie schronił się w swoim samochodzie skąd o godzinie 13:17 poinformował SMS-em Mecenasza

Kolańczyka o dopiero co zakończonej interwencji policji. W tym czasie, ewidentnie rozzłoszczony swoim niepowodzeniem użycia przeciwko pokrzywdzonemu autorytetu policji, oskarżony kontynuował prowokacyjne i agresywne zachowanie względem pokrzywdzonego próbując zmusić go do wyjścia z samochodu w ten sposób, że otworzył drzwi od pojazdu, a po ich zablokowaniu uderzał w szybę boczną pojazdu, rzucał inwektywami w stronę Waldemara Sokółowskiego. Zaprzestał swoich zachowań dopiero o godzinie 13:31 po tym, gdy pokrzywdzony skierował w jego stronę telefon w celu nagrania jego zachowania z wnętrza samochodu. Wystraszony eskalowaniem agresji ze strony oskarżonego, pokrzywdzony ponownie między 13:31 a 13:38 czterokrotnie dzwonił do Straży Miejskiej w celu uzyskania informacji o statusie jego zgłoszenia i przyspieszenia interwencji. Na marginesie należy wskazać, że wyżej wymieniony Mecenase Kolańczyk reprezentuje pokrzywdzonego w sporach sąsiedzkich z Andrzejem Gł... . W tym miejscu podkreślenia wymaga, iż konflikt sąsiedzki, którego źródłem była rozpoczęta przez Andrzeja Gł... i bezprawna przebudowa mieszkania położonego przy ul. L... w Poznaniu trwa do dnia dzisiejszego. W sprawie tej Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Poznania potwierdził słuszność zarzutów skierowanych przez Waldemara Sokółowskiego i prowadzi postępowanie w celu doprowadzenia wykonanych robót budowlanych (poczynionych przez Andrzeja Gł...) do zgodności z przepisami prawa budowlanego. Należy wskazać, iż pokrzywdzony jako reprezentant większościowych współwłaścicieli części wspólnych budynku mieszkalnego (wpisanego do rejestru zabytków) położonego przy ul... , nie wyraził zgody na dokonanie powyższych robót budowlanych jako, iż miały one zostać przeprowadzone bez wymaganego pozwolenia na budowę. Sytuacja ta doprowadziła do pogorszenia się relacji pomiędzy stronami. Mając na uwadze powyższe, Andrzej Gł... niestusznie żywi urazę do pokrzywdzonego, co kieruje go w stronę podejmowania działań mających na celu „ukaranie” go za, jak to postrzega, utrudnianie mu remontu mieszkania..

Dowód:

- dokumentacja fotograficzna,
- korespondencja SMS z Mecenasem Filipem Kolańczykiem,
- nagrania video z dnia 1 września 2022 roku,
- przesłuchanie Mecenasa Filipa Kolańczyka,
- przesłuchanie świadka - właściciela Opla o numerach rejestracyjnych PZ 5824X,
- zestawienie połączeń telefonicznych do Straży Miejskiej,
- przesłuchanie dwojga policjantów wezwanych przez oskarżonego,
- pismo do Andrzeja Gł... z dnia 6 czerwca 2022 roku,
- pismo z PINB z dnia 22 sierpnia 2022 roku,
- pismo z PINB z dnia 7 września 2022 roku,
- pismo z PINB z dnia 26 października 2022 roku.

W dalszym toku czynności około godziny 14.00 Straż Miejska ukarała właściciela Opla mandatem karnym w wysokości 100,00 złotych i 1 punktem karnym.

Dowód:

- *zaświadczenie ze Straży Miejskiej.*

Powyższe zdarzenie z dnia 1 września 2022 roku zostało przez pokrzywdzonego zrelacjonowane SMS-ami reprezentującemu go w sporze sąsiedzkim Mencenasowi Kolańczykowi oraz ustnie gronu znajomych.

Dowód:

- *przesłuchanie Mar*
- *przesłuchanie Piotr*
- *przesłuchanie Szym*
- *przesłuchanie Magr.*

II Stan Prawny

Jak stanowi art. 217 § 1 kk., „*Kto uderza człowieka lub w inny sposób narusza jego nietykalność cielesną, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.*”

Dobrem chronionym przez treść art. 217 kk jest nietykalność cielesna i zawarty w niej element godności człowieka, wolności człowieka od fizycznych, niezgodnych z jego wolą oddziaływań na jego ciało. Nietykalność osobistą można określić jako zagwarantowaną możliwość utrzymywania przez jednostkę swej tożsamości i integralności fizycznej oraz zakaz jakiegokolwiek bezpośredniej i pośredniej ingerencji z zewnątrz, naruszającej tę integralność. W doktrynie przyjmuje się, że czynnością sprawczą dla tego rodzaju przestępstwa jest naruszenie nietykalności cielesnej, które może polegać na uderzeniu oraz na innym naruszeniu jego nietykalności. Przez uderzenie należy rozumieć działanie skierowane na człowieka, zadanie ciosu ręką, pięścią czy kopnięcie. Innym sposobem naruszenia nietykalności może być oplucie pokrzywdzonego, jego szarpanie, ciągnięcie za włosy.¹

Przestępstwo naruszenia nietykalności cielesnej można popełnić tylko umyślnie zarówno z zamiarem bezpośrednim, np. gdy sprawca uderza kogoś celowo, jak i ewentualnym. Działanie z

¹ Komentarz do art. 217 kk red. Stefański 2023, wyd. 6/Sobczak.

zamiarem ewentualnym (wynikowym) zaistnieje wówczas, gdy sprawca przestępstwa z art. 217 kk miał świadomość wysokiego prawdopodobieństwa, że podejmując określone zachowania narusza w ten sposób nietykalność cielesną człowieka, a nie podjął żadnych działań zmniejszających stopień prawdopodobieństwa popełnienia przestępstwa

Zgodnie z panującym orzecznictwem naruszeniem nietykalności cielesnej są wszystkie czynności oddziałujące na ciało innej osoby, które nie są przez nią akceptowane. Naruszenie nietykalności cielesnej nie musi łączyć się z powstaniem obrażeń, jednakże musi być ono fizyczne, tzn. atak musi napotkać ciało pokrzywdzonego.²

Przenosząc powyższe wywody doktryny oraz orzecznictwa na kanwę niniejszej sprawy oraz mając na uwadze zaistniałe okoliczności, należy stwierdzić, że zachowanie Andrzeja G! wypełnia znamiona czynu stypizowanego określonego w art. 217 § 1 kk. Po pierwsze, Andrzej G! uderzył ręką w głowę Waldemara Sokołowskiego wyrywając mu telefon komórkowy, gdy ten nagrywał stojący samochód marki Opel na miejscu postojowym należącym do pokrzywdzonego. Nagranie to miało posłużyć jako dowód dla Straży Miejskiej, która została wezwana przez pokrzywdzonego na miejsce zdarzenia. Nie ulega wątpliwości, że podczas popełnienia przestępstwa Andrzej G! działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim, bowiem nie chciał aby Waldemar Sokołowski udowodnić Straży Miejskiej, że obcy pojazd po raz kolejny bezprawnie zajmuje jego miejsce parkingowe. Ponadto, uderzenie Andrzeja G! miało na celu przewrócenie pokrzywdzonego, zabranie jego telefonu komórkowego, a następnie usunięcie wykonanych zdjęć.

Ponadto o działaniu umyślnym z zamiarem bezpośrednim świadczy wszczęta przez Andrzeja G! szarpanina ukierunkowana wyłącznie na zagrabienie pokrzywdzonemu telefonu przy użyciu siły i usunięcie nagrań i zdjęć z miejsca zdarzenia. Powyższe zachowanie sprawcy skutkowało wystąpieniem licznych obrażeń ciała po stronie pokrzywdzonego w postaci obtarcia naskórka i zadrapań, a także bólu głowy. Co więcej, prowokacyjne i agresywne zachowanie Andrzeja G! spowodowało, że pokrzywdzony pod wpływem strachu zamknął się w swoim samochodzie w celu uniknięcia kontaktu fizycznego z agresorem.

Mając na uwadze powyżej wskazane okoliczności, wniesienie niniejszego prywatnego aktu oskarżenia uznać należy za konieczne i w pełni uzasadnione. Wnoszę zatem jak we wstępie.

² Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku – II Wydział Karny z dnia 9 sierpnia 2012 r., sygn. akt II AKa 137/12 oraz Wyrok Sądu Rejonowego w Olsztynie – VII Wydział Karny z dnia 19 listopada 2015 r., sygn. akt VII K 871/15

Załączniki:

1. korespondencja SMS z Andrzejem G
2. nagrania video z dnia 1 września 2022 roku,
3. dokumentacja fotograficzna,
4. korespondencja SMS z Mecenaszem Filipem Kolańczykiem,
5. pismo do Andrzeja G z dnia 6 czerwca 2022 roku,
6. pismo z PINB z dnia 22 sierpnia 2022 roku,
7. pismo z PINB z dnia 7 września 2022 roku,
8. pismo z PINB z dnia 26 października 2022 roku,
9. dowód uiszczenia opłaty sądowej – 300,00 złotych,
10. pełnomocnictwo procesowe.