

Poznań, dnia 15 stycznia 2024 r.

Prokurator Okręgowy
Jacek Duszyński
ul. Solna 10
61-736 Poznań

Dotyczy: Sprawa przed Sądem Okręgowym w Poznaniu sygn. akt XVII Ka 33/25
Sąd Rejonowy Poznań Grunwald i Jeżyce w Poznaniu
sygn. akt VIII K 232/23 (Sąd I instancji)

Prokuratura Rejonowa Poznań-Grunwald
sygn. akt 4241-5Ds.821.2023

WNIOSEK

o objęcie postępowania przygotowawczego nadzorem służbowym

Działając w imieniu Waldemara Sokołowskiego, niniejszym wnoszę o:

- 1) objęcie nadzorem służbowym postępowania przygotowawczego prowadzonego pod sygnaturą 4241-5Ds.821.2023 przez Prokuraturę Rejonową Poznań-Grunwald w sprawie fałszywego oskarżenia o popełnienie czynu zabronionego, tj. możliwości popełnienia przestępstwa z art. 234 kk. przez Andrzeja G
- 2) przystąpienie prokuratora do sprawy zakończonej przed Sądem Rejonowym Poznań Grunwald i Jeżyce w Poznaniu sygn. akt VIII K 232/23 od którego wyroku wywiedziono apelacje i aktualnie toczy się postępowanie odwoławcze przed Sądem Okręgowym w Poznaniu sygn. akt XVII Ka 33/25,

Uzasadnienie

W postępowaniu przygotowawczym, jakie toczy się pod sygnaturą 4241-5Ds.821.2023 Prokuratura Rejonowa Poznań-Grunwald z zawiadomienia Waldemara Sokołowskiego dotyczy czy Andrzej Gł : dopuścił się przestępstwa z art. 234 kk poprzez fałszywe oskarżenie Waldemara Sokołowskiego o spowodowanie uszczerbku na zdrowiu.

Kancelaria Adwokacka Adwokat Rafał Jaszczyszyn
ul. Młyńska 14/2, 61-730 Poznań,
tel. 605 530 624

www.jaszczyszyn.com, email: adwokat@jaszczyszyn.com
REGON 360020883 | NIP 788 184 95 77

Pomiędzy Andrzejem G. a Waldemarem Sokołowskim w dniu 1 września 2022 roku doszło do konfliktu na tle użytkowania wspólnej nieruchomości. Utarczka słowna przerodziła się w szamotaninę. Wkrótce po tym zdarzeniu Andrzej G. złożył w Komisariacie Policji Poznań-Jeżyce zawiadomienie o popełnieniu przez Waldemara Sokołowskiego przestępstwa z art. 157 § 1 kk, oświadczając, że wyżej wymieniony spowodował u niego naruszenie czynności narządów ruchu na czas dłuższy niż 7 dni.

Postępowanie we wszczętej tym sposobem sprawie toczyło się najpierw w Prokuraturze Rejonowej Poznań-Grunwald pod sygnaturą 4241-5.Ds.3238.2022, następnie zaś przed Sądem Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu pod sygnaturą VIII K 232/23. W toku rozprawy sąd zmienił kwalifikację zarzucanego oskarżonemu czynu z art. 157 § 1 kk na 157 § 2 kk, po czym zdecydował o umorzeniu postępowania z uwagi na niską szkodliwość społeczną czynu.

Naczelnym dowodem, jaki przedłożył w sprawie Andrzej G., mającym potwierdzać obrażenia doznane przez niego ze strony Waldemara Sokołowskiego, była dokumentacja medyczna wystawiona przez lekarza ortopedę Ryszarda S. (jak się okazało w toku postępowania sądowego bliskiego znajomego zarówno pokrzywdzonego jak i jego ojca), dokumentacja ta oparta została m.in. na wynikach badania rentgenowskiego, jakiemu Andrzej G. rzekomo poddał się w dniach 2-6 września 2022 roku w NZOZ „Chirmed” w Nowym Tomysłu.

Przesłuchany w charakterze świadka dr Ryszard S. którego sąd pouczył o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań wskazał, że nie tylko wystawił pokrzywdzonemu skierowanie na wykonanie zdjęcia rentgenowskiego ale w chwili wystawienia zaświadczenia widział wyniki badań obrazowych wykonanych przez Andrzeja G.

Sąd I instancji rozpoznający sprawę odmówił tym dowodom jakiegokolwiek wiarygodności, stwierdzając, że **przedmiotowe badanie RTG w ogóle nie zostało wykonane**. Andrzej G. nigdy nie przedłożył jego wyników, a Ryszard S. nie mógł ich widzieć. Kluczowe w tym zakresie okazała się informacja od placówki medycznej CHIRMED która wskazała że w okresie 2-6.09.2022r. Andrzej G. nie był ich pacjentem. W uzasadnieniu wyroku Sąd I instancji wskazał, że badania RTG w miejscu i czasie wskazanym przez Andrzeja G. nigdy nie było wykonane, a być może nigdy nie miała miejsca również wizyta Andrzeja G. w gabinecie Ryszarda S.

Należy podkreślić że lekarz Andrzej G. pouczony o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań zeznawał bezpośrednio przed sądem opowiadając o szczegółach wizyty w placówce Chirmed.

Powyższe fakty świadczą o konieczności wnikliwego zbadania przez Prokuraturę okoliczności złożenia przez Andrzeja G. zawiadomienia o popełnieniu przez Waldemara Sokołowskiego czynu zabronionego z artykułu 157 § 1 kk. Wszystko wskazuje na to, że oskarżenie pod adresem Waldemara Sokołowskiego zostało w sposób świadomy i przemyślane sfabrykowane, a więc że doszło do wypełnienia znamion przestępstwa stypizowanego

w art. 234 kk. Ponadto w toku postępowania przed Sadem I instancji zarówno Andrzej G jak i Ryszard S pouczeni o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań niewątpliwie wskazywali na okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy tj faktu wykonania badań, miejsca wykonania badań obrazowych jak również wyników tych badań które jak się okazały były nieprawdziwe.

Postępowanie prowadzone w tym przedmiocie pod nadzorem Prokuratury Rejonowej Poznań-Grunwald jest w chwili obecnej zawieszono. Niezależnie od tego stanu rzeczy istnieje potrzeba objęcia dochodzenia co do fałszywego oskarżenia Waldemara Sokołowskiego o czyn karalny przez Andrzeja C nadzorem służbowym. Warto podkreślić, że najprawdopodobniej pomocy w popełnieniu przestępstwa udzielił Andrzejowi G lekarz Ryszard S, wystawiając opinię medyczną na podstawie dokumentu, z którym nigdy nie istniał, a co za tym idzie nigdy się z nim nie zapoznał.

Profesja lekarza niewątpliwie należy do kategorii zawodów zaufania publicznego, a zatem kontrola rzetelności i prawidłowości jej wykonywania jest w tym przypadku niezbędna ze względu na ochronę interesu społecznego. Stąd też koniecznym jawi się objęcie postępowania nadzorem, albowiem w ocenie mojej i mojego Mocodawcy jedynie w tej sytuacji zaistnieje pewność wypełnienia celów postępowania przygotowawczego, wszechstronnego wyjaśnienia okoliczności sprawy i pociągnięcia osób odpowiedzialnych za popełnienie przedmiotowego czynu do odpowiedzialności karnej.

Z uwagi na powyższe, wnoszę jak w *petitum* wniosku.

Rafał Jaszczyszyn
adwokat

Załączniki:

- wyrok Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w sprawie VIII K 232/23 wraz uzasadnieniem
- protokół z rozprawy dotyczący przesłuchania Ryszarda S
- protokół z rozprawy dotyczący przesłuchania Andrzeja G
- informacja z CHIRMED
-