

Poznań, dnia 20 sierpnia 2023 r.

**Sąd Rejonowy Poznań-Grunwald i  
Jeżyce w Poznaniu  
III Wydział Karny  
ul. Kamiennogórska 26  
60-179 Poznań**

**Sygn. akt: III K 123/23**

**Oskarżyciel prywatny:** Waldemar Sokołowski

*zast. przez adw. ,*

*7 Poznań.*

**Oskarżony:** Andrzej G

*zast. przez adw. Wojciecha Grzesiek*

*Kancelaria Adwokacka ul. 3 Maja 49c/6, 61-728 Poznań*

## **PISMO PEŁNOMOCNIKA OSKARŻYCIELA PRYWATNEGO**

### **wraz z wnioskami dowodowymi oraz wnioskiem o sprostowanie protokołu**

Działając w imieniu i na rzecz oskarżyciela prywatnego – Waldemara Sokołowskiego, w powołaniu na udzielone pełnomocnictwo znajdujące się w aktach sprawy niniejszym przedkładam przedmiotowe pismo stanowiące sprostowanie przesłuchania Waldemara Sokołowskiego, które odbyło się na rozprawie w dniu 31 lipca 2023 r.

Jednocześnie na podstawie art. 152 k.p.k. wnoszę o sprostowanie protokołu rozprawy z dnia 31 lipca 2023 r. w zakresie przesłuchania Waldemara Sokołowskiego

w charakterze świadka przez uzupełnienie treści zeznań świadka i wpisanie po wyrażeniu *"Informowałem o tym pana G..., ponieważ widziałem, że w mieszkaniu pana G... trwały jakieś"* (str. 3 protokołu) wyrazu *"nielegalne"* – świadek zaznaczył, że podejmowane przez oskarżonego prace są niezgodne z przepisami prawa budowlanego i tę opinię w swoim zeznaniu chciał podkreślić, co zrobił, lecz nie zostało to ujęte w protokole. Określenie prac podjętych przez oskarżonego mianem nielegalnej przebudowy jest bowiem uzasadnione stanem faktycznym i przepisami m.in. prawa budowlanego. Nieruchomość na ul. 1 jest budynkiem wielomieszkaniowym, w którym istnieje wspólnota mieszkaniowa. Przepisy prawa nie zezwalają w takiej sytuacji na dokonywanie zmian w częściach wspólnych bez stosownej zgody wspólnoty. W szczególności niedopuszczalne jest przenoszenie sobie przez jednego z mieszkańców łazienki nad sypialnię innego mieszkania. Wobec tego stanu faktycznego, potwierdzonego podczas kontroli PINB, świadek chciałby, aby ta kwestia została podkreślona w jego zeznaniach.

## WNIOSKI DOWODOWE

W zakresie wniosków dowodowych, na podstawie art. 167, 169 Kodeksu postępowania karnego (dalej: k.p.k.) wnoszę o przeprowadzenie następujących dowodów:

- *zdjęcie samochodu marki Opel wykonane przez oskarżyciela z dokładną godziną, fragment korespondencji oskarżyciela z oskarżonym; – na fakty: chronologii zdarzeń tj. zaalarmowania straży, poinformowania oskarżonego;*
- *potwierdzenie przelewu dot. zapłaty honorarium; zdjęcie protokołu zaznajomienia się z aktami sprawy z dnia 26 stycznia 2023 r.; fragment kopii umowy zawartej przez Waldemara Sokołowskiego z pełnomocnikiem z dnia 14 grudnia 2022 r.; fragment korespondencji mailowej pomiędzy Waldemarem Sokołowskim a Amadeuszem Wojciechowskim wraz z fragmentem ukończonego aktu oskarżenia z dnia 23 stycznia 2023 r. – na fakty: chronologii*

zdarzeń tj. podjęcia decyzji przez oskarżyciela o wystąpienie z aktem oskarżenia przeciwko oskarżonemu, terminem ukończenia prac nad aktem, zapoznania się przez oskarżyciela z aktami sprawy, w której występuje jako oskarżony;

- *zdjęcie z dnia 11 kwietnia 2022 r.* – na fakty: zastawiania wjazdu przez oskarżonego również przed wydarzeniami objętymi aktem oskarżenia.

Oskarżyciel prywatny wskazuje, że podtrzymuje wnioski dowodowe ze świadków: Mag [imię] oraz Ma [imię], w tym rozszerza tezę dowodową wyartykułowaną w akcie oskarżenia w ten sposób, że oskarżyciel wnosi o przesłuchanie w charakterze świadka ww. osoby również na fakty obrażeń, których doznał oskarżyciel prywatny w wyniku naruszenia nietykalności przez oskarżonego. Obie kobiety zapoznały się bezpośrednio po zdarzeniu z obrażeniami pokrzywdzonego.

## UZASADNIENIE

Oskarżyciel prywatny przesłuchiwany w charakterze świadka na rozprawie w dniu 31 lipca 2023 r. pragnie sprostować niektóre informacje, które przekazał podczas rozprawy, gdyż z racji upływu czasu, który minął od daty wydarzeń objętych aktem oskarżenia a także naturalnego stresu towarzyszącego czynności przesłuchania, do depozycji świadka wkradły się małe niedoprecyzowania, które z ostrożności procesowej oskarżyciel prywatny pragnie sprostować.

Oskarżyciel prywatny wskazuje, iż:

- podczas zaistniałej sytuacji objętej aktem oskarżenia miał na sobie długie spodnie jeans – nie jak zeznał, krótkie;
- co się tyczy zawiadomienia Straży Miejskiej przez oskarżyciela prywatnego, na miejsce przybył on tuż przed godziną 12:00. Zdjęcie samochodu marki Opel wykonał o godzinie 11:59.59 – wówczas nie wiedział on do kogo należy

samochód. O godzinie 12:01.21 Waldemar Sokołowski zadzwonił na Straż Miejską (dowód w aktach sprawy). Chwilę później (po telefonie interwencji) pojawił się właściciel samochodu. Wtedy (o godzinie 12:12) Waldemar Sokołowski wysłał wiadomość SMS ze zdjęciem samochodu i informacją do oskarżonego Andrzeja G

*Dowód:*

*- zdjęcie samochodu marki Opel wykonane przez oskarżyciela z dokładną godziną;*

*- fragment korespondencji oskarżyciela z oskarżonym.*

- w kwestii pytania obrońcy o to czy prywatny akt oskarżenia Waldemar Sokołowski złożył po zapoznaniu się z aktami na policji dot. sprawy, w której występuje jako oskarżony (Andrzej C występuje tam jako pokrzywdzony tudzież oskarżyciel posiłkowy), wyjaśnić należy, że umowę o świadczenie usług prawnej z kancelarią pełnomocnika oskarżyciela prywatnego Waldemar Sokołowski podpisał w dniu 14.11.2022 r. W tym samym dniu dokonał zapłaty honorarium. W dniu 25 listopada 2022 r. prokurator w piśmie, w sprawie o sygn. akt: 4241-5.Ds.3238.2022 postanowił o przedłużeniu dochodzenia i przedstawieniu zarzutu Waldemarowi Sokołowskiemu. Zarzut przedstawiono 6 grudnia 2022 r. W dniu 16 grudnia 2022 r. do komisariatu policji wpłynął wniosek Waldemara Sokołowskiego o wgląd w akta sprawy. 25 stycznia 2023 r. apl. adw. Amadeusz Wojciechowski miał za zadanie wysłać akt oskarżenia do sądu - prace nad nim oskarżyciel wraz z ww. pełnomocnikiem ukończyli w dniu 23 stycznia 2023 r. Z aktami sprawy Waldemar Sokołowski zapoznał się w dniu 26 stycznia 2023 r. 1 lutego 2023 r. apl. adw. Amadeusz Wojciechowski potwierdził Waldemarowi Sokołowskiemu drogą mailową złożenie aktu oskarżenia w niniejszej sprawie.

*Dowód:*

*- potwierdzenie przelewu dot. zapłaty honorarium;*

- zdjęcie protokołu zaznajomienia się z aktami sprawy z dnia 26 stycznia 2023 r.;
- fragment kopii umowy zawartej przez Waldemara Sokołowskiego z pełnomocnikiem z dnia 14 grudnia 2022 r.;
- fragment korespondencji mailowej pomiędzy Waldemarem Sokołowskim a Amadeuszem Wojciechowskim wraz z fragmentem ukończonego aktu oskarżenia z dnia 23 stycznia 2023 r.

- zadrapania oskarżyciela, które uwiecznił na zdjęciach Waldemar Sokołowski były zlokalizowane na rękach powyżej łokcia – nie jak zeznał na przedramionach;

- co do pytania obrońcy na temat tego jak często oskarżony nieprawidłowo parkował i czy oskarżyciel dokumentował te sytuacje – Waldemar Sokołowski podtrzymuje swoje zeznania, według których było to zachowanie nagminne. Początkowo oskarżyciel ograniczał się do próśb i perswazji słownych. Wobec ich nieskuteczności w dniu 11 lipca 2022 r. wystąpił oskarżonemu zdjęcie źle zaparowanego samochodu z ostrzeżeniem, że następnym razem wezwie Straż Miejską. Oskarżyciel przedkłada zdjęcie wykonywane na nieruchomości (wykonane w dniu 11 kwietnia 2022 r.), na którym widać auto oskarżonego (czerwone mini) zaparkowane w świetle bramy i blokujące dostęp do wjazdu na podwórze oraz do garażu Waldemara Sokołowskiego;

*Dowód:*

- zdjęcie z dnia 11 kwietnia 2022 r.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak we wstępie.

adw. .

**Załączniki:**

- zdjęcie samochodu marki Opel wykonane przez oskarżyciela z dokładną godziną;
- fragment korespondencji oskarżyciela z oskarżonym;
- potwierdzenie przelewu dot. zapłaty honorarium;
- zdjęcie protokołu zaznajomienia się z aktami sprawy z dnia 26 stycznia 2023 r.;
- fragment kopii umowy zawartej przez Waldemara Sokołowskiego z pełnomocnikiem z dnia 14 grudnia 2022 r.;
- fragment korespondencji mailowej pomiędzy Waldemarem Sokołowskim a Amadeuszem Wojciechowskim wraz z fragmentem ukończonego aktu oskarżenia z dnia 23 stycznia 2023 r.;
- zdjęcie z dnia 11 kwietnia 2022 r.