

Protokół rozprawy głównej

Dnia, 11 października 2023 r.

Sąd Rejonowy Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu Wydział III Karny

Sprawa Andrzeja G

oskarżonego z art. 217 § 1 kk

OBECNI:

Przewodniczący: *Sędzia Daria Kamińska- Grzelak*

Protokolant: *st. sekr. sąd. Inga Opieczonek*

Prokurator Prok. Rej. Poznań – Grunwald w Poznaniu: nie stawił się prawidłowo zawiadomiony wokanda

Wywołano sprawę o godz. 9:02

Rozprawa odbyła się jawnie

Na rozprawę stawili się:

- oskarżyciel prywatny Waldemar Sokołowski
- jego pełnomocnik apl. adw. Markiem Czyszakiem z substytucji adw. Iwony Sepioło-Jankowskiej , przedkłada do akt pełnomocnictwo
- stawił się oskarżony – osobiście
- stawił się jego obrońca adw. Maksymilian Bach z substytucji adw. Wojciecha Grzesiek
- stawił się świadek Mag.
- nie stawił się świadek Mar' : mailowo usprawiedliwiła nieobecność na rozprawie

Sąd postanowił

na podstawie art. 404§2 k.p.k. prowadzić odroczoną rozprawę w dalszym ciągu, albowiem skład Sądu nie uległ zmianie.

Przewodniczący zarządził postępowanie dowodowe oraz pouczył oskarżonego o przysługującym prawie zadawania pytań osobom przesłuchiwanym oraz składania wyjaśnień co do każdego dowodu (art. 386§2 k.p.k.).

Świadków wezwano na salę rozpraw. Przewodniczący uprzedził świadków i biegłych o odpowiedzialności za złożenie fałszywych zeznań oraz pouczył ich o treści art. 182, 183 i 185 k.p.k. Zapytani o imiona, nazwiska, wiek, zajęcie, karalność za fałszywe zeznanie (art. 190§1 k.p.k., art. 191§1 i 2 k.p.k.) oraz stosunek do stron świadkowie i biegli podali:

Mag ██████████ lat 37, fizjoterapeuta, niekarna, obca

Świadków wobec braku sprzeciwu obecnych stron Sąd postanowił przesłuchać bez przyrzeczenia

Staje świadek Mag ██████████ i zeznaje:

Świadek okazuje dowód osobisty.

Znam pana Sokołowskiego. Jestem fizjoterapeutka pana Sokołowskiego. Wiem, że strony się znają. Nie jestem w stanie powiedzieć czy strony się lubią czy nie lubią, czy ich znajomość przebiega burzliwie. Po zdarzeniu które miało miejsce pan Sokołowski mi opowiedział o sytuacji. To było zdarzenie z września, pan Sokołowski jest moim pacjentem, mamy wizyty regularnie, pan Sokołowski był u mnie dzień po zdarzeniu. Jak to bywa u fizjoterapeuty, pacjent się rozbiera, pan Sokołowski miał zadrapania na rękach więc zapytałam co się wydarzyło. Zadrapania były na ramionach i pamiętam, że to było na lewej ręce bo pan ma zegarek więc pamiętam że na lewej ręce było bardziej, nie pamiętam jak było na prawej. Dokładnie już nie pamiętam co pan Sokołowski mówił, ale pamiętam, e był zbulwersowany że taka sytuacja miała miejsce. Pan Sokołowski został zaatakowany- napadnięty. Ja sytuacji nie widziałam, natomiast widziałam zadrapania. Przebieg zdarzenia znam z relacji pana Sokołowskiego, choć nie pamiętam dokładnie jak to przebiegało.

Na pytanie pełnomocnika:

To były po prostu zadrapania. Na pewno były tkliwe. Jak są strupki, to nie ma innej opcji, zaczerwienienia. Pierwszy raz się zdarzyło aby pan Sokołowski przyszedł z taki zadrapaniami, dlatego zwróciłam uwagę. Pan Sokołowski jest spokojną osobą, kulturalna przede wszystkich, przemiłą i inteligentną. Ja nie ma do pana Sokołowskiego żadnych zarzutów.

Na pytanie obrońcy:

To jest jedyną rzecz – to darzenie, która mi się kojarzy z panem G , dlatego wiedziałam, że chodzi o wydarzenia z września.

Na pytanie Przewodniczącego:

Znam nazwisko stron z wezwania. Pan Sokołowski mówił mi przez kogo został napadnięty, nie pamiętam czy wymieniał nazwisko. Nie pamiętam czy pan Sokołowski wymieniał nazwisko, ale pamiętam, że mówił, że jest to także właściciel budynku którego właścicielem jest pan Sokołowski, dlatego powiedziałam, że jest to jedyna sytuacja która kojarzy mi się z panem C ..

Na pytanie obrońcy:

Rozmawiałam z panem Waldemarem o tym , że będę powołana na świadka, nie pamiętam jak ta rozmowa przebiegała. Nie rozmawiałam o kwestii obrażeń doznanych przez pana Sokołowskiego. Pan Waldemar był u mnie na drugi dzień po zdarzeniu, w piątki mamy stałe wizyty. Mamy stałą godzinę 10:30. Nie odnotowuję każdej wizyty pana Waldemara, nie trzeba tego robić, są to wizyty stałe , aczkolwiek w grafiku mam to wpisane.

Pełnomocnik wnosi o uchylenie pytania „jak pan Sokołowski płaci za wizyty”
Przewodniczący uchyła pytanie obrońcy odnośnie kwestii płatności za wizyty.

Świadek opuszcza salę rozpraw

Przewodniczący poinformował o wpłynięciu wniosku o sprostowanie protokołu oraz wniosków dowodowych.

Pełnomocnik podaje, iż nie wie z czego wynika fakt, iż we wniosku są wskazani jedynie świadkowie Mar i Mag t oraz podaje, że wnosi o przesłuchanie świadków Piotra [REDAKTED] oraz S. [REDAKTED] na okoliczność przebiegu zdarzenia, jednocześnie pełnomocnik wskazuje, iż te osoby nie były obecne w miejscu zdarzenia.

Sąd postanowił:

na podstawie art. 170 § 1 pkt 3 kpk oddalić wniosek dowodowy o przesłuchanie w charakterze świadka Piotra Rogali oraz Szmydt albowiem dowód jest nieprzydatny do potwierdzenia tezy dowodowej przebiegu zdarzenia, albowiem jak wynika z oświadczenia pełnomocnika osoby te nie były świadkami zdarzenia,

Przewodniczący przerwał rozprawę do dnia 30 października 2023 r. godz. 13:45 sala nr 1.19

Obecni przyjęli termin do wiadomości i stawiają się bez odrębnych zawiadomień.

Zakończono o godz.9:24

Przewodniczący

Protokolant

ZARZĄDZENIE

Proszę:

1. notować termin rozprawy: 30 października 2023 r. godz. 13:45 sala nr 1.19
2. zawiadomić oskarżyciela publicznego wokandą,
3. wezwać świadka Martę Jarońską,
4. do terminu.

Poznań, dnia 11 października 2023 r.

SĘDZIA

Zarządzenie wykonano dnia r.

SEKRETARZ SĄDOWY

